

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA  
DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Núm. de recurso: 2025/REC\_01/000013

Recurrente: NIT RAM AUDITORES SLP

Recurrido: Excmá. Diputación Provincial de Granada

Ponente Sr.: D. José Ignacio Martínez García

RESOLUCIÓN Nº: 18/2025

En Granada, a la fecha de la firma electrónica.

VISTO el recurso interpuesto por don Eduardo Martín Jiménez, con DNI 24.203.895-Y, actuando en nombre y representación de la mercantil NIT RAM AUDITORES SLP, NIF B18753129, contra la resolución de adjudicación lote 1 (servicios de auditoría financiera) del contrato de Servicio de colaboración con la Intervención Provincial en las actuaciones de control financiero planificable y auditoría pública, ha adoptado la siguiente resolución:

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO:** Por resolución de la Presidencia de la Diputación provincial de Granada número 3127 de 02/06/2025 se adjudicó el lote 1 (auditoría financiera) del contrato de Servicio de colaboración con la Intervención Provincial en las actuaciones de control financiero planificable y auditoría pública.

El procedimiento seguido ha sido el abierto con varios criterios de adjudicación.

El valor estimado total del contrato asciende a 141.714,07 €.

El anuncio de adjudicación del lote 1 se publicó en la Plataforma de Contratación de Sector Público del Estado el 03/06/2025.

**SEGUNDO:** El objeto del recurso es la valoración otorgada al recurrente por experiencia profesional.

Código Seguro De Verificación	dvQLlTWt9EVky1h88KOpFQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/10/2025 13:06:34
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/10/2025 11:30:40
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/10/2025 11:29:25
Observaciones	Página 1/9		
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### **PRIMERO: Competencia del tribunal y legitimación del recurrente.**

En primer lugar, hay que declarar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso en virtud de lo dispuesto en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP), el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y el Reglamento provincial que lo regula (BOP de 31/12/2012), al tratarse de un recurso contra la adjudicación (art. 44.2.c LCSP) de un contrato de servicios de valor estimado superior a los cien mil euros (art. 44.1.a LCSP).

En cuanto al valor estimado de un contrato dividido en lotes, aunque el importe del lote impugnado sea inferior a los 100.000 euros, nos atenemos a lo ya mantenido por este Tribunal, que resulta coincidente el criterio del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, plasmado en su Resolución nº 608/2021:

*El artículo 101 de la LCSP se refiere precisamente al concepto de valor estimado del contrato y, en concreto, su apartado 12 aplicable al supuesto examinado establece que: "Cuando la realización de una obra, la contratación de unos servicios o la obtención de unos suministros destinados a usos idénticos o similares pueda dar lugar a la adjudicación simultánea de contratos por lotes separados, se deberá tener en cuenta el valor global estimado de la totalidad de dichos lotes".*

*Este precepto hay que ponerlo en relación con el artículo 44 de la LCSP, que delimita el ámbito objetivo del recurso, enumerando los contratos que pueden ser objeto del recurso especial en materia de contratación y refiriéndose, entre otros, a los actos y decisiones de los contratos de (...) servicios, que tenga un valor estimado superior a cien mil euros.*

*Por tanto, nada parece indicar que en los casos en que la contratación se divida en lotes (de tal suerte que se pueda ofertar a uno o varios), para determinar si los contratos son susceptibles o no del recurso especial en materia de contratación haya que recurrir a un concepto diferente al del valor estimado definido en el precepto anteriormente indicado.*

*Esto es, el artículo 101.12 de la LCSP que para el supuesto de contratación por lotes indica que el valor estimado en este caso es el valor acumulado de todos los lotes.*

*A mayor abundamiento y siguiendo un criterio de interpretación sistemático de la norma (artículo 3.1 del Código Civil), debe tenerse en cuenta que cuando la LCSP aplica un criterio diferente al general establecido para determinar el valor estimado de los contratos*

Código Seguro De Verificación	dvQLlTWt9EVkylh88KOpFQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/10/2025 13:06:34
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/10/2025 11:30:40
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/10/2025 11:29:25
Observaciones	Página 2/9		
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



*divididos por lotes, lo hace expresamente. Así en el artículo 21 de la LCSP referente a contratos sujetos a regulación armonizada se establece la siguiente regla singular: "En el supuesto previsto en el artículo 101.12 relativo al cálculo del valor estimado en los contratos que se adjudiquen por lotes separados, cuando el valor acumulado de los lotes en que se divida el suministro iguale o supere las cantidades indicadas en el apartado anterior, se aplicaran las normas de la regulación armonizada a la adjudicación de cada lote. No obstante, los órganos de contratación podrán exceptuar de estas normas a los lotes cuyo valor estimado sea inferior a 80.000 euros, siempre que el importe acumulado de los lotes exceptuados no sobrepase el 20 por 100 del valor acumulado de la totalidad de los mismos".*

*Por ello, debe entenderse que en este caso en el que el valor estimado global de los cuatro lotes supera el umbral a tener en cuenta en el artículo 44.1.a) de la LCSP para determinar los contratos de suministro susceptibles de recurso especial (100.000 euros) se cumple el requisito objetivo exigido legalmente.*

El recurso ha sido presentado en plazo, conforme al art. 50 de la LCSP.

Don Eduardo Martín Jiménez actúa como administrador único de la sociedad NIT RAM AUDITORES SLP, en virtud de lo establecido en la escritura de cesión de participaciones sociales de la compañía y modificación de estatutos y cese de dos administradores solidarios y nombramiento de un administrador único, otorgada ante el notario del Ilustre Colegio de Andalucía don Francisco Gil del Moral, el veintiuno de diciembre de dos mil quince, con el número 3.444 de su protocolo.

## **SEGUNDO: Lo que dicen los pliegos.**

El cuadro de características del contrato, que forma parte del Pliego de cláusulas administrativas, señala como criterio de adjudicación el siguiente:

### **2.- EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL ADSCRITO AL CONTRATO: HASTA 51 PUNTOS**

*Se valorará la experiencia adicional a la mínima exigida en la cláusula decimosexta del PPT, del personal que vaya a ejecutar el contrato, siempre que se trate de actuaciones (hasta un máximo de 13) de control permanente y de auditorías financieras en entidades públicas con presupuesto limitativo estatales (con un presupuesto de gasto igual o superior a 60 millones de euros); autonómicas (con un presupuesto de gasto igual o superior a 60 millones de euros); o locales (con un presupuesto de gasto igual o superior a 60 millones de euros o cuya población sea igual o superior a 50.000 habitantes). En las actuaciones anteriores se incluyen las realizadas a petición de la propia entidad o las encargadas por un órgano superior de*

Código Seguro De Verificación	dvQLlTWt9EVky1h88KOpFQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Idefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/10/2025 13:06:34
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/10/2025 11:30:40
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/10/2025 11:29:25
Observaciones		Página	3/9
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



control externo, incluyendo las que se han encargado en materia de control de subvenciones recibidas por la entidad pública a auditar y otorgadas por cualquier ente del Sector Público. La valoración se realizará por número de actuaciones realizadas de acuerdo con la siguiente tabla:

<b>Número de actuaciones adicionales</b>	<b>Puntuación</b>
1 actuación adicional	5,1 puntos
2 actuaciones adicionales	6,8 puntos
3 actuaciones adicionales	8,5 puntos
4 actuaciones adicionales	11,9 puntos
5 actuaciones adicionales	15,3 puntos
6 actuaciones adicionales	18,7 puntos
7 actuaciones adicionales	22,1 puntos
8 actuaciones adicionales	25,5 puntos
9 actuaciones adicionales	30,6 puntos
10 actuaciones adicionales	35,7 puntos
11 actuaciones adicionales	40,8 puntos
12 actuaciones adicionales	45,9 puntos
13 actuaciones adicionales	51 puntos

Para la valoración de este criterio es necesario, en primer lugar, que se acredite que la auditoria o trabajo realizado a otra entidad coincide con el objeto del contrato; y en segundo lugar, que se acredite que en dicho trabajo o auditoría ha participado el personal que va a ejecutar el contrato.

El primero de los aspectos se acreditará mediante certificado/s expedido/s por la entidad contratante.

Código Seguro De Verificación	dvQLlTWt9EVkylh88KOpFQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/10/2025 13:06:34
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/10/2025 11:30:40
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/10/2025 11:29:25
Observaciones	Página 4/9		
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



*Para acreditar el segundo aspecto, es necesario aportar una declaración responsable de la persona representante de la entidad licitadora, que suscriba que en dichos trabajos ha participado el personal que se va a adscribir al contrato, indicando las tareas realizadas por cada uno de ellos. Dicha declaración responsable será suscrita conjuntamente por la persona que se va a adscribir al contrato.*

*Además, para la valoración de este criterio deberá incluirse la documentación acreditativa de las actuaciones mínimas exigidas en la cláusula decimosexta del PPT.*

### **TERCERO: Objeto de la discrepancia.**

Se impugna la valoración de la experiencia derivada de varios contratos celebrados por el recurrente con la Diputación de Granada. La discrepancia se centra en dos aspectos:

- Si determinadas actuaciones (las contenidas en el anexo I que acompaña al recurso) deben considerarse como "actuaciones adicionales" al objeto de este contrato y, por lo tanto, ser valoradas.
  - Consta en el anexo I que se le adjudicaron entre 2009 y 2020 un total de 17 auditorías de proyectos de la Diputación, la redacción de un manual de almacenes y la auditoría de cuentas de organismos autónomos 2020.
- Si las actuaciones denominadas específicamente "auditoría financiera de cuentas anuales", (certificadas en el anexo II) integrantes de un mismo contrato, deben computarse cada una individualmente, con el resultado de múltiples actuaciones, o como una única actuación, a los efectos de computar el mérito de "actuaciones adicionales".
  - Consta en el anexo II del recurso que el contrato 33/SE-2021, suscrito entre la reclamante y la Diputación, incluía la auditoría financiera de cuentas anuales desde 2021 a 2023 de 5 organismos autónomos y dos consorcios, con un total de 19 auditorías.

### **CUARTO. Argumentos del recurrente**

1º.- Con cargo a un mismo contrato se realizaron varios trabajos, consistentes en auditorías financieras de cuentas anuales durante los ejercicios 2021, 2022 y 2023 en diferentes organismos dependientes de la Diputación. Un total de 19 actuaciones, si se incluyen otras que se prestaron entre 2009 y 2018.

Código Seguro De Verificación	dvQLlTWt9EVkylh88KOpFQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/10/2025 13:06:34
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/10/2025 11:30:40
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/10/2025 11:29:25
Observaciones		Página	5/9
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



De computarse individualmente, dado que superan las 13 actuaciones, le corresponderían 51 puntos.

2º.- En una convocatoria anterior se otorgaron a la recurrente 51 puntos con una redacción de los Pliegos idéntica a la actual y la presentación de la misma experiencia.

#### **QUINTO. Argumentos del órgano de contratación.**

1º.- Sobre el criterio de experiencia adicional.

El criterio "actuaciones similares", debe ser entendido de modo que cada actuación debe corresponder a una experiencia técnica diferenciada, desarrollada en el marco de un encargo autónomo.

Las auditorías previstas, dado que se desarrollan con idéntico objeto, metodología y equipo técnico, deben considerarse como una única actuación.

No pueden considerarse actuaciones diferenciadas a efectos del criterio técnico de experiencia.

En definitiva, mantienen la equivalencia de "una actuación = un contrato acreditado", ello es así porque el criterio de experiencia adicional del personal adscrito al contrato busca valorar la diversidad de experiencias como indicador de solvencia técnica.

En todo caso, este criterio ha sido aplicado a todos los licitadores por igual, con lo que, variarla atendiendo su solicitud de recurso no supondría ningún cambio en la situación como licitador, seguiría sin ser propuesto adjudicatario, pues, el resto de los licitadores también verían modificada al alza su puntuación.

2º.- Ausencia de impugnación previa y principio de buena fe.

El licitador no formuló observaciones ni presentó alegaciones tras la apertura del sobre relativo a la proposición económica y la documentación acreditativa de la experiencia adicional del personal adscrito al contrato, momento previsto para plantear cualquier discrepancia.

3º.- Sobre alegaciones basadas en procedimientos anteriores.

Señala, por un lado, que no se está dirimiendo la legalidad del anterior procedimiento. Además, en relación con las actuaciones, indica que no acredita auditorías de cuentas, sino que hace referencia a auditorías de cumplimiento vinculadas a fondos europeos, e incluso a la elaboración de un manual de procedimientos de almacenes. Tareas, aunque relacionadas con el ámbito financiero, no se corresponden con el objeto específico del contrato licitado.

4º.- Unidad funcional del contrato.

Código Seguro De Verificación	dvQLlTWt9EVky1h88KOpFQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/10/2025 13:06:34
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/10/2025 11:30:40
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/10/2025 11:29:25
Observaciones		Página	6/9
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



Aunque se auditen entidades distintas, el encargo responde a una única estrategia técnica y contractual. La fragmentación en anualidades y entidades responde a la naturaleza del control financiero periódico, no a la existencia de actuaciones autónomas.

5º.- Proporcionalidad y equidad.

Valorar cada tarea como actuación independiente rompería la proporcionalidad entre licitadores, favoreciendo a quienes concentran tareas repetitivas en un único objeto/contrato.

#### SEXTO.- Posición del tribunal

Este tribunal se encuentra vinculado por la literalidad de lo establecido en los pliegos:

*Se valorará la experiencia adicional a la mínima exigida en la cláusula decimosexta del PPT, del personal que vaya a ejecutar el contrato, siempre que se trate de actuaciones (hasta un máximo de 13) de control permanente y de auditorías financieras en entidades públicas con presupuesto limitativo estatales (con un presupuesto de gasto igual o superior a 60 millones de euros); autonómicas (con un presupuesto de gasto igual o superior a 60 millones de euros); o locales (con un presupuesto de gasto igual o superior a 60 millones de euros o cuya población sea igual o superior a 50.000 habitantes). En las actuaciones anteriores se incluyen las realizadas a petición de la propia entidad o las encargadas por un órgano superior de control externo, incluyendo las que se han encargado en materia de control de subvenciones recibidas por la entidad pública a auditar y otorgadas por cualquier ente del Sector Público.*

Debemos analizar, pues, si la experiencia aportada por el recurrente se incluye específicamente en la categoría: auditorías financieras en entidades públicas, pues este es el objeto específico del lote 1. Y si deben considerarse como una única actuación o como varias.

PRIMERO: Respecto a los trabajos que el recurrente aporta en el anexo I, referidos como "proyectos auditados", es convincente el informe del órgano de contratación cuando señala que las incluidas en dicho anexo son auditorías de cumplimiento ligadas a fondos europeos y no auditorías financieras.

Ciertamente la redacción de los pliegos puede dar lugar a cierta confusión, pues en el criterio de la experiencia a valorar se incluye expresamente lo siguiente:

*En las actuaciones anteriores se incluyen las realizadas a petición de la propia entidad o las encargadas por un órgano superior de control externo, incluyendo las que se han encargado en materia de control de subvenciones recibidas por la entidad pública a auditar y otorgadas por cualquier ente del Sector Público*

Código Seguro De Verificación	dvQLlTWt9EVkylh88KOpFQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/10/2025 13:06:34
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/10/2025 11:30:40
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/10/2025 11:29:25
Observaciones		Página	7/9
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



Esto es así porque se utiliza el mismo criterio para valorar dos lotes, cuyo contenido es claramente diferente: auditoría financiera (lote 1) y control financiero permanente planificable y auditoría de cumplimiento (lote 2). Y es en el segundo lote, dedicado al control financiero permanente y auditoría de cumplimiento, donde dicha experiencia pudo hacerse valer, y no en un lote destinado a las auditorías financieras.

SEGUNDO: En cuanto a la realización de 19 auditorías a organismos autónomos de la Diputación, pese a ser ese justamente el contenido que el PPT indica para el lote 1 cuya adjudicación se recurre, no pueden admitirse como actuaciones múltiples, dada la literalidad de los pliegos, los cuales exigen para computarse que las auditorías se hayan realizado en algunas de estas clases de entidades:

1.- Entidades con población superior a 50.000 habitantes (lo que excluye lógicamente a las realizadas a entes instrumentales, que carecen de población).

2.- Entidades con presupuesto superior a los 60 millones de euros, requisito que no cumple ninguno de los entes auditados por el recurrente y cuya experiencia pretende hacer valer. Sí lo cumple la Diputación en su conjunto, razón por la cual la mesa de contratación lo ha considerado como una única auditoría.

VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,

ACUERDA:

**PRIMERO.** Desestimar el recurso interpuesto Don Eduardo Martín Jiménez, actuando en nombre y representación de la mercantil NIT RAM AUDITORES SLP, contra la resolución de adjudicación LOTE 1 (servicios de auditoría).

**SEGUNDO.** Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso, por lo que no procede la multa prevista en el artículo 58 de la LCSP.

**TERCERO.** Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma solo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso- Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59

Código Seguro De Verificación	dvQLlTWt9EVky1h88KOpFQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/10/2025 13:06:34
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/10/2025 11:30:40
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/10/2025 11:29:25
Observaciones		Página	8/9
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		





de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

**PRESIDENTE**

**D. Ildefonso Cobo Navarrete**

**VOCAL**

**D. José Ignacio Martínez García**

**VOCAL**

**D. José Miguel Carbonero Gallardo**

Código Seguro De Verificación	dvQLlTWt9EVkylh88KOpFQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	31/10/2025 13:06:34
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	31/10/2025 11:30:40
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	31/10/2025 11:29:25
Observaciones			Página
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		

